

РЕШЕНИЕ**по делу об административном правонарушении**

г. Щелково, Московской обл.

19 июня 2017 года

Федеральный судья Щелковского городского суда Московской области Александров А.П., с участием защитника-адвоката Литвинова М.А. представившего ордер 51 удостоверение 9757, защитника Козиной Т.В. по доверенности от 24.04.2017 года, в открытом судебном заседании, рассмотрев жалобу Козина А.В. на постановление должностного лица ГИБДД от 18 апреля 2017 года, по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Щелковский городской суд поступила жалоба Козина А.В. на постановление должностного лица ГИБДД от 18 апреля 2017 года, по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ, которым Козин А.В. признан виновным по ст.12.14 ч.3 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе Козин А.В. сообщает, что не согласен с постановлением, он управлял автомобилем ВАЗ двигался по ул.Советской в сторону Пролетарского проспекта г. Щелково, в крайнем левом ряду. В этом месте дорога двухполосная, двухрядная, с нанесенной разметкой в виде сплошной одинарной линии, прерывающейся разделительной разметкой, в местах заезда на территории жилых домов, предприятий Щелковский филиал АО «Мособлэнерго», МП ЦР «Щелковские Электросети» и в сторону мечети. Он заблаговременно включил сигнал левого поворота, приготовился к совершению поворота налево, на территорию предприятия, затормозил перед совершением маневра. В это время по полосе встречного движения, двигался автомобиль Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190, под управлением Деражне В.Л. Несмотря на выполнение требований п. п. 8.1, 8.5 ПДД РФ с его стороны, Деражне В.Л. решил, не снижая скорости, проехать слева от него, и при совершении поворота налево произошло столкновение. Он не нарушал п. 8.1 ПДД РФ, также не нарушал п.п. 8,5, 8.8 ПДД РФ, его действия квалифицированы неверно, так как Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190 не относится к транспортным средствам, которым он, с учетом п. п. 3.2, 8.3, 8.8, 11.7 ПДД РФ должен уступить дорогу, предлагает исследовать видеозапись с двух камер предприятия, которую приобщает к жалобе, и отменить постановление должностного лица ГИБДД от 18 апреля 2017 года, по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ.

От Козина А.В. поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, его защитник предлагает рассмотреть дело в отсутствие Козина А.В. в связи с заболеванием. На основании ст. 25.1 ч. 2 КоАП РФ судья приступает к рассмотрению жалобы в отсутствие Козина А.В.

В судебном заседании защитник Литвинов М.А. подтвердил доводы жалобы, ходатайствовал о проведении автотехнической экспертизы, однако ходатайство судом отклонено в связи с отсутствием целесообразности в применении специальных познаний, в ходатайстве нет предложенных исходных данных движения автомобилей, наличие предложенных на разрешение эксперта вопросов правового, а не технического содержания. Защитник ходатайствует об исследовании объяснения Козина А.В., которое он самостоятельно получил от Козина А.В., однако в объяснении Козину А.В. не разъяснены его права, исследованное объяснение не является надлежащим доказательством.

Свидетель Деражне В.Л. в судебном заседании показал, что 18.04.2017 года управлял автомобилем Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190, двигался в районе ул.Советской г.Щелково, где произошло столкновение с автомобилем Щелковских электросетей. Он двигался в направлении Пролетарского проспекта, видел впереди двигавшийся автомобиль, знаков запрета обгона на этом участке дороги нет, сплошная

линия была стерта, он решил совершить обгон. Никаких сигналов поворота водитель не подавал, хотя должен это делать, за 50-70 метров до поворота. Водитель без предупреждения, и в отсутствие сигнала поворота стал резко поворачивать влево. Водитель поворачивал влево, не глядя в зеркало заднего вида, иначе бы он увидел его автомобиль, и приостановил движение, только благодаря реакции, ему удалось уйти от прямого удара, увести автомобиль в сторону.

Оценивая показания Деражне В.Л. судья находит их достоверными, поскольку они последовательны, соответствуют механизму образования и расположению повреждений на автомобилях.

Свидетель Иванов Е.И. в судебном заседании показал, что 18.04.2017 года управлял автомобилем, ехал по ул. Советской со стороны Пролетарского проспекта г. Щелково. В 100 м впереди заметил коричневый джип, который начал обгонять автомобиль, поворачивающий влево, не включая сигнал поворота, затем произошло столкновение. Он возвратился к месту аварии, заметил мужчину, который вышел из джипа, и дал ему свой номер телефона. Сигналы поворота перед столкновением, у автомобиля Мицубиси Паджеро горели, а у другого автомобиля перед столкновением сигнала поворота не наблюдал.

Оценивая показания свидетеля Иванова Е.И. судья находит их достоверными, поскольку они последовательны, соответствуют механизму образования и расположению повреждений на автомобилях, на видео виден автомобиль Иванова Е.И. подъехавший к месту столкновения на несколько секунд позже, однако это обстоятельство не вызывает у суда сомнений в показаниях Иванова Е.И., поскольку Иванов Е.И. в деталях сообщил об известных обстоятельствах ДТП.

Свидетель Гаун А.Ю. показал, что 18 апреля 2017 года, оформлял материалы дела об административном правонарушении по ст.12.14 ч. 3 КоАП РФ, поскольку водитель Козин А.В. нарушил п. 8.1 ПДД РФ, Козин А.В. согласился с нарушением. Деражне В.Л. правил дорожного движения не нарушал, в его действиях нет состава правонарушения предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ

Свидетель Хлебников С.М. показал, что работает в Щелковском филиале Мособлэнерго, 18.04.2017 года находился в автомобиле под управлением Козина А.В., наблюдал, что водитель Козин А.В. заблаговременно включил сигнал левого поворота, поворачивая на территорию Мособлэнерго. Внезапно произошел удар в левый борт автомобиля, считает, что столкновение произошло не по вине Козина А.В., так как автомобиль Мицубиси Паджеро двигался со значительной скоростью, что исключало водителей других транспортных средств вовремя среагировать. На месте ДТП полицейские опрашивать их не стали.

Свидетель Бастрыкин О.Б. показал, что работает в Щелковском филиале Мособлэнерго, 18.04.2017 года находился в автомобиле ГАЗ 27527 под управлением Козина А.В., наблюдал, что водитель Козин А.В., поворачивая на территорию Мособлэнерго, заблаговременно включил сигнал левого поворота. Внезапно произошел удар в левый борт автомобиля, считает, что столкновение произошло не по вине Козина А.В., так как автомобиль Мицубиси Паджеро двигался со значительной скоростью, что исключало водителей других транспортных средств вовремя среагировать. На месте ДТП полицейские опрашивать их не стали.

При оценке показаний свидетелей Хлебникова С.М. и Бастрыкина О.Б., следует учитывать, что свидетели Деражне В.Л. и Иванов Е.И. перед столкновением не наблюдали сигнал левого поворота на автомобиле, которым управлял Козин А.В., при этом свидетель Бастрыкин О.Б. не смог сообщить начал ли выполнять маневр левого поворота водитель Козин А.В. либо нет, сведения о присутствии на месте ДТП Хлебникова С.М. и Бастрыкина О.Б. в материалах дела отсутствуют, Хлебников С.М. и Бастрыкин О.Б. работают вместе с Козиным А.В. на одном предприятии, настаивают на невиновности Козина А.В., то есть заинтересованы в исходе дела, однако в остальной

части их показания достоверны и соответствуют установленной судом обстановке на месте ДТП.

Судом изучена предоставленная видеозапись, где просматривается нарушение водителем Козиным А.В. п.8.1 ПДД РФ, водитель Козин А.В. не убедившись в безопасности своего маневра, поворачивает налево, после чего происходит столкновение с обгонявшим его автомобилем Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190

Судом исследованы письменные материалы дела

-постановление об административном правонарушении от 18 апреля 2017 года, из которого следует, что водитель Козин А.В. 18.04.2017 года в 11.30 часов у дома 3 по ул. Советской г. Щелково Московской области управлял автомобилем ГАЗ 27527, регистрационный знак Е 674АМ 190, двигаясь со стороны ул. Заводской по ул. Советской и напротив дома 3, при повороте налево, создал помеху для движения автомобиля Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190, под управлением Деражне В.Л., который двигался в попутном направлении, по полосе, предназначенной для движения встречных транспортных средств, в результате произошло столкновение указанных автомобилей, после чего водитель Козин А.В. совершил наезд на стоявшие автомобили Лада 217130 регистрационный знак У 766 ТВ 190, KIA СПЕКТРА регистрационный знак М 084 ОМ 190 Козин А.В. нарушил п. 8.1 ПДД РФ, не убедившись в безопасности своего маневра при повороте налево,

-справки о ДТП с участием автомобиля Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190 и ГАЗ 27527 регистрационный знак Е 674 АМ 190, которым управлял Козин А.В.,

-объяснения Козина А.В., Богатова Д.Е., Рузавиной В.В., Деражне В.Л. об обстоятельствах столкновения автомобилей,

-схема места ДТП, где имеются сведения о согласии со схемой водителей Козина А.В., Деражне В.Л.

Оценивая схему места ДТП, суд учитывает, что схема составлялась, замеры проводились инспектором ДПС в присутствии водителей, которые со схемой согласились, отметив это своими подписями, в связи с чем указанным в схеме размерам и обозначениям дорожной обстановки, обозначенной разметке - следует доверять.

Судом исследована дислокация расположения дорожных знаков в районе ул. Советской г. Щелково

При рассмотрении жалобы, оценивая доводы участников процесса, следует учитывать, что постановление по делу об административном правонарушении по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ по месту, времени и обстоятельствам правонарушения соответствует ст. ст. 28.2, 29.10 КоАП РФ, и не образует противоречий с исследованными материалами дела.

Согласно ч. 3 ст.30.6 КоАП РФ, судья при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В силу ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В ст.26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, относятся наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения.

Доводы жалобы судья находит необоснованными, в связи со следующим:

на основании ч.1 ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, частями 1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ, согласно ч.1.ч.2 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения, уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в

виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ. Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении, который приобщается к вынесенному постановлению.

Постановление от 18.04.2017 года вынесено согласно ч.1.ч.2 ст. 28.6 КоАП РФ, когда Козин А.В. согласился с постановлением инспектора ДПС, в связи с чем протокол об административном правонарушении не составлялся.

Судья находит постановление от 18 апреля 2017 года, по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ в отношении Козина А.В. достаточно мотивированным, при рассмотрении жалобы Козина А.В. и его защитника установлено, что 18 апреля 2017 года в 11.30 часов водитель Козин А.В. у дома 3 по ул. Советской г.Щелково Московской области управлял автомобилем ГАЗ 27527, регистрационный знак Е 674АМ 190, двигаясь со стороны ул. Заводской по ул. Советской и напротив дома 3, при повороте налево, нарушил п. 8.1 ПДД РФ, не убедившись в безопасности маневра, при выполнении левого поворота, не уступил дорогу автомобилю Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190, под управлением Деражне В.Л., который двигался в попутном направлении, совершал обгон и пользовался преимуществом в движении, в результате чего произошло столкновение указанных автомобилей, после чего водитель Козин А.В. совершил наезд на стоявшие автомобили Лада 217130 регистрационный знак У 766 ТВ 190, KIA СПЕКТРА регистрационный знак М 084 ОМ 190

Согласно ч.3 ст.12.14 КоАП РФ - невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.12.13 КоАП РФ ст.12.17 КоАП РФ влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

п.1.2 ПДД РФ разъясняет основные понятия и термины: дорога - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии, обгон - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части), опасность для движения - ситуация, возникшая в процессе дорожного движения, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия, преимущество (приоритет) - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения, уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Как видно из п. 8.1 ПДД РФ перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Оценивая исследованные доказательства по делу и квалификацию действий Козина А.В., с учетом механизма повреждений установленных на автомобилях участниках ДТП,

судья приходил к выводу, что по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ действия водителя Козина А.В. квалифицированы правильно, поскольку водитель Козин А.В. перед выполнением маневра левого поворота не выполнил требования п. 8.1 ПДД РФ, обязан был пропустить, совершавшее обгон, попутно двигавшееся транспортное средство – Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190, как транспортное средство, пользующееся преимущественным правом движения, не должен создавать опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Оценивая доводы жалобы Козина А.В. и его защитника о том, что водитель Козин выполнил все требования правил для определения безопасности своего маневра, что сигнал поворота был включен, следует учитывать показания свидетеля Иванова Е.И., который не подтвердил наличие сигнала поворота перед столкновением, свидетеля Деражне В.Л., который утверждает, что перед выполнением маневра водитель Козин А.В. не смотрел в зеркало заднего вида. Таким образом столкновение произошло после того, как водитель Козин А.В., не убевившись в безопасности своего маневра при повороте налево, выполняя маневр левого поворота, не уступил дорогу автомобилю Мицубиси Паджеро регистрационный знак К 111 ОК 190, который совершал обгон. При этом на основании п.п. 8.2, 8.1 ПДД РФ следует учитывать, что до начала выполнения маневра левого поворота подача сигнала не дает водителю преимущества, и не освобождает его от принятия мер предосторожности, поскольку его маневр должен быть безопасен и не может создавать помех другим участникам движения

При оценке доводов жалобы Козина А.В. о том, что водитель Мицубиси Паджеро Деражне В.Л. виновен по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ судья находит указанные доводы несостоятельными, так как по смыслу ст. ст. 25.1, 26.1, 29.10 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Таким образом постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось. Поэтому суд не вправе делать выводов о вине водителя Деражне В.Л., в связи с чем указанные доводы жалобы, не могут являться основанием для признания необоснованным постановления в отношении Козина А.В.

На основании изложенного следует прийти к выводу, что постановление должностного лица ГИБДД от 18 апреля 2017 года, мотивированное и обоснованное, вынесено в пределах сроков давности установленных ст. 4.5 КоАП РФ, наказание Козину А.В. назначено в пределах санкции ст.12.14 ч.3 КоАП РФ, в соответствии с общими правилами ст.4.1 КоАП РФ, безусловных оснований для его отмены или изменения судья не находит, поэтому жалобу Козина А.В. и его защитника следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.12.14, 30.1-30.7 КоАП РФ

Р Е Ш И Л:

Постановление должностного лица ГИБДД от 18 апреля 2017 года, которым Козин Андрей Викторович признан виновным по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа 500 рублей - оставить без изменения.

Жалобу Козина А.В. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Московский областной суд, через Щелковский городской суд.

Судья:



Александров А.П.