



14020014492621

130_36317604

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва
14 июля 2023 г.

Дело № А40-121841/23-130-925

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2023 года
Полный текст решения изготовлен 14 июля 2023 года
Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сафиной Д.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ИП Кочкина Виталия Валериевича (ИНН 711205218830, ОГРНИП 316502900052151) к ОСП по Юго-Восточному АО ГУФССП по г. Москве (109044, г. Москва, ул. Крутицкий вал, дом 18, стр. 2-3), судебному приставу-исполнителю ОСП по Юго-Восточному АО ГУФССП по г. Москве Галеву Д.И. (109044, г. Москва, ул. Крутицкий вал, дом 18, стр. 2-3), ГУ ФССП по г. Москве (105094, Москва, ул. Гольяновская, д.4а) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Юго-Восточному АО Москвы Галева Д.И. от 24 мая 2023 г. об окончании исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП; о признании незаконным бездействия ОСП по Юго-Восточному АО Москвы, связанного с непринятием мер по установлению имущества должника, наложению ареста на имущество, принятию мер принудительно исполнения в рамках исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП в отношении ООО «ЦЕХ»; о признании незаконным бездействия ГУ ФССП по г. Москве в связи с нерассмотрением обращения, направленного 30 марта 2023 г. заказным письмом 80111682167960; об обязанности, третье лицо - ООО «ЦЕХ» ИНН 9721066170, ОГРН 1187746515186 109507, г. Москва, Бульвар Самаркандский, д. 11 корпус 1, пом. 11) при участии представителей: участвующие в деле лица не явились (изв.)

УСТАНОВИЛ:

ИП Кочкин Виталий Валериевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ОСП по Юго-Восточному АО ГУФССП по г. Москве, судебному приставу-исполнителю ОСП по Юго-Восточному АО ГУФССП по г. Москве Галеву Д.И., ГУ ФССП по г. Москве (105094, Москва, ул. Гольяновская, д.4а) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Юго-Восточному АО Москвы Галева Д.И. от 24 мая 2023 г. об окончании исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП; о признании незаконным бездействия ОСП по

Юго-Восточному АО Москвы, связанного с непринятием мер по установлению имущества должника, наложению ареста на имущество, принятию мер принудительно исполнения в рамках исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП в отношении ООО «ЦЕХ»; о признании незаконным бездействия ГУ ФССП по г. Москве в связи с нерассмотрением обращения, направленного 30 марта 2023 г. заказным письмом 80111682167960; об обязании.

Заявитель, заинтересованные лица и третье лицо в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд посчитал возможным рассмотрение дела в отсутствие заявителя, заинтересованных лиц и третьего лица в порядке ст. 123 АПК РФ. Заинтересованные лица письменные отзывы и материалы исполнительного производства не представили.

Срок на обращение в суд с настоящим заявлением суд считает соблюденным.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 329 АПК РФ предусмотрено, что решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения должностного лица, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Удовлетворяя требования заявителя, суд руководствуется следующим.

Как установлено судом, 14.06.2022г. из арбитражного суда .г. Москвы в ОСП по Юго-Восточному АО Москвы заказным письмом 11573771494904 для исполнения поступил исполнительный лист по делу № А40-183930/21-12-1288 - взыскание в пользу ИП Кочкина В.В. с ООО «ЦЕХ» (ИНН 9721066170, ОГРН 1187746515186) 2 720 000 рублей, 36 600 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

15.07.2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Юго-Восточному АО Галевым Д.И. возбуждено исполнительное производство № 333683/22/77056-ИП в отношении ООО «ЦЕХ», адрес должника: б-р Самаркандский, д. 11 корп. 1 пом .11, г. Москва, 109507.

24.05.2023 г. постановлением судебного пристава-исполнителя Галева Д.И. исполнительное производство № 333683/22/77056-ИП окончено в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

Письмом прокуратуры г. Москвы от 20.09.2022 г. № 7/4-5424-2022/20450016/Он18934-22 ИП Кочкин В.В. уведомлен о том, что прокуратурой ЮВАО г. Москвы в адрес врио начальника ОСП по ЮВАО направлены указания о принятии дополнительных мер к исполнению требований исполнительного документа, в том числе о выходе по местам фактического осуществления должником деятельности, указанным на сайте в сети Интернет (navesm.ru).

Данные меры ОСП по ЮВАО приняты не были.

Заявитель указал, что в открытых источниках получения информации имеются сведения о ведении должником хозяйственной деятельности.

30.03.2023 г. заказным письмом 80111682167960 (код доступа на сайте Почты России 79873259) в ГУ ФССП по г. Москве была направлена жалоба с просьбой принять меры, направленные на установление имущества должника, принять меры, направленные на арест и реализацию данного имущества, погашение задолженности, решить вопрос о проведении проверки в отношении должностных лиц ООО «ЦЕХ», в связи с наличием в их действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. Поскольку при наличии вступившего в силу судебного решения ООО «ЦЕХ» продолжает открыто осуществлять торговую деятельность на различных интернет сайтах, не принимая при этом мер к погашению судебной задолженности. Решить вопрос о привлечении судебного пристава-исполнителя к дисциплинарной ответственности.

Ответ на данное обращение в адрес взыскателя до настоящего времени не поступил.

В соответствии частью 1 ст. 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительные действия включают в себя установление и розыск имущества должника, наложение ареста на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги.

В нарушение данной нормы судебным приставом-исполнителем мер, направленных на установление имущества должника, принято не было.

ГУ ФССП по г. Москве контроль за деятельностью ОСП по Юго-Восточному АО Москвы, в том числе, по обращению взыскателя, не осуществляется.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

В силу ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному,

полному и правильному исполнению исполнительных документов; предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования; получает и обрабатывает персональные данные при условии, что они необходимы для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в объеме, необходимом для этого.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц (часть 17 статьи 30 Закона «Об исполнительном производстве»).

Одним из принципов исполнительного производства является законность совершения исполнительных действий (статья 4 Закона «Об исполнительном производстве»).

Согласно материалам дела, исполнительное производство окончено в связи с невозможности установления местонахождения должника по основанию п.3 ч.1 ст.46 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно ч.2 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных пунктами 2-7 части 1 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель также составляет акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми взыскание по исполнительному документу невозможно. Акт судебного пристава-исполнителя утверждается старшим судебным приставом или его заместителем - акт составлен и направлен взыскателю не был.

Согласно ч.3 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов на бумажном носителе выносится постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа. Согласно ч.6 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве» копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику, вместе с тем, взыскателю постановление об окончании исполнительного производства направлено не было, исполнительный документ не возвращен.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статей 68, 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что постановление ответчика, не соответствует положениям Закона об исполнительном производстве и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Доводы заявителя не оспорены судебным приставом-исполнителем и документально не опровергнуты.

В нарушение статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ иное судебным приставом-исполнителем не доказано.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Приведенные обстоятельства не позволяют суду прийти к выводу о совершении судебным приставом надлежащих и своевременных мер по исполнению исполнительного документа.

Также заявителем заявлено требование о признании незаконным бездействия ГУ ФССП по г. Москве по нерассмотрению обращения, направленного 30.03.2023 г.

Статьей 64 Федерального закона N 229-ФЗ от 02 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" определены исполнительные действия, которые

судебный пристав-исполнитель обязан совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов.

На основании ч. 1 ст. 126 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В соответствии с системным толкованием ст. ст. 123, 126 и 127 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель.

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

В силу ч. 1 ст. 127 Закона об исполнительном производстве решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления.

Согласно ч. 6 ст. 123 Закона об исполнительном производстве в случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу.

Ответчиком не предприняты надлежащие меры для рассмотрения жалобы заявителя и направления в адрес заявителя надлежащего ответа на нее в форме постановления в соответствии со ст. 127 Закона об исполнительном производстве.

Согласно части 1 статьи 121 Закона «Об исполнительном производстве» постановление судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействиями), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы с сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 1 ст. 197 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов подается в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст. 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Суд учитывает, что бремя доказывания законности действий (бездействия) относится на государственный орган, должностное лицо. В соответствии с определениями суда заинтересованные лица обязаны были представить материалы исполнительного производства. Копии указанных определений получены ответчиком, что подтверждается реестрами почтовых отправлений и сведениями с сайта Почты России.

Определениями Арбитражного суда города Москвы суд предлагал заинтересованным лицам представить отзывы на заявление с документальным и нормативным обоснованием позиции по спору, истребовал у судебного пристава-исполнителя ОСП по Юго-Восточному АО ГУФССП по г. Москве Галева Д.И. материалы исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП.

Между тем, заинтересованными лицами определения суда не исполнены, отзыв и материалы исполнительного производства не представлены, явка представителей в процесс не обеспечена.

Таким образом, суд лишен возможности провести соответствующую проверку обоснованности вынесения оспариваемых постановлений.

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При указанных обстоятельствах суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в части.

Поскольку постановление и действия заинтересованных лиц не соответствуют требованиям закона и нарушают права и законные интересы заявителя, требования заявителя подлежат удовлетворению в соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ с возложением на заинтересованное лицо обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.ст. 110, 167-170, 176, 197, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «Об исполнительном производстве», признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Юго-Восточному АО Москвы Галева Д.И. от 24.05.2023 об окончании исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП.

Признать незаконным бездействие ОСП по Юго-Восточному АО Москвы, связанное с непринятием мер по установлению имущества должника, наложению ареста на имущество, принятию мер принудительно исполнения в рамках исполнительного производства № 333683/22/77056-ИП в отношении ООО «ЦЕХ», адрес должника: б-р Самаркандский, д. 11 корп. 1 пом. 11, г. Москва, 109507.

Признать незаконным бездействие ГУ ФССП по г. Москве по нерассмотрению обращения, направленного 30.03.2023 г. заказным письмом 80111682167960 (код доступа на сайте Почты России 79873259).

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по Юго-Восточному АО Москвы Галева Д.И., ОСП по Юго-Восточному АО Москвы, ГУ ФССП по г. Москве в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Кочкина Виталия Валериевича (ИНН 711205218830, ОГРНИП 316502900052151) в установленном законом порядке.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина